

## AUTO N. 02927

### “POR EL CUAL SE ORDENA LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En ejercicio de sus facultades legales, en especial las conferidas por la Ley 99 de 1993, Ley 1333 de 2009 en concordancia con el Acuerdo 257 de noviembre de 2006, el Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, la Ley 1437 de 2011, las delegadas mediante Resolución No. 1865 de 6 de julio de 2021, modificada por las Resoluciones 046 de 2022 y 00689 del 3 de mayo de 2023 de la Secretaría Distrital de Ambiente y,

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que en operativo de control ambiental del día 21 de octubre de 2015, la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaría Distrital de Ambiente, requirió mediante Acta No. 15-1493 a la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **UNIDAD ODONTOLOGICA CIUDAD DE CALI**, ubicado en la Calle 42 A No. 86 D – 22 Sur, de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C, para que realizara el registro del elemento de publicidad exterior visual ante la Secretaría Distrital de Ambiente, reubicara el aviso a la respectiva fachada del establecimiento, y desmontara los avisos adicionales ya que se permite solo un (1) aviso por fachada.

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual, de la Secretaría Distrital de Ambiente, en su función de control y seguimiento profirió el acta No. 15-1388 conforme a lo encontrado en la visita técnica realizada el día 22 de diciembre de 2015, al establecimiento de comercio denominado **UNIDAD ODONTOLOGICA CIUDAD DE CALI**, de propiedad de la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, ubicado en la Calle 42 A No. 86 D – 22 Sur, de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C, encontrando que no realizó el registro ante la Secretaría Distrital de Ambiente, no reubicó el aviso a la respectiva fachada del establecimiento, ni desmontó los avisos adicionales al único permitido por fachada.

Que la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la Secretaria Distrital de Ambiente,

emitió Concepto Técnico No. **01704 del 07 de mayo de 2017**.

Que mediante **Auto 03492 del 16 de octubre de 2017**, se da inicio al proceso administrativo sancionatorio de carácter ambiental a la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **UNIDAD ODONTOLÓGICA CIUDAD DE CALI**, ubicado en la Calle 42 A No. 86 D – 22 Sur, de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C.

Que el citado acto administrativo fue notificado mediante aviso el 23 de marzo de 2018 a la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, con fecha de ejecutoria 24 de marzo de 2018, previa citación para notificación personal con radicado 2017EE204602 del 10 de diciembre de 2017.

Que de igual manera, el acto administrativo fue comunicado a la Procuraduría 29 Judicial II Ambiental y Agraria mediante radicado 2018EE113519 de fecha el 21 de mayo de 2018, y publicado en el boletín ambiental el 25 de julio de 2018.

Que mediante **Auto 539 del 25 de marzo de 2019**, se formula pliego de cargos a la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **UNIDAD ODONTOLÓGICA CIUDAD DE CALI**, ubicado en la Calle 42 A No. 86 D – 22 Sur, de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C, en los siguientes términos:

“(…)

**Cargo primero:** *instalar publicidad exterior visual tipo aviso en la calle 42 A No. 86 D – 22 Sur, de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C, sin contar con registro vigente ante la Secretaría Distrital de Ambiente, contraviniendo así lo normado en el artículo 5 de la Resolución 931 de 2008 en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 de 2000.*

**Cargo segundo:** *ubicar mas de un aviso por fachada en el establecimiento de comercio ubicado en la calle 42 A No. 86 D – 22 Sur, de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C, contraviniendo así lo dispuesto en el literal A del artículo 7 del Decreto 959 de 2000.*

(…)”.

Que el Auto precitado fue notificado mediante edicto fijado el 18 de julio de 2019 y desfijado el 24 de julio de 2019, con fecha de ejecutoria 25 de julio de 2019, previa citación para notificación personal con radicado 2019EE66857 del 25 de marzo de 2019.

Al constatar el Registro Único Empresarial y Social de la Cámara y Comercio de Bogotá, a través de la página web, se verifico que el establecimiento de comercio **UNIDAD ODONTOLÓGICA CIUDAD DE CALI** identificada con matrícula mercantil No. **1962093**, se encuentra CANCELADA.

## II. PRESENTACIÓN DE DESCARGOS

De cara a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

“(…)

**ARTÍCULO 25. DESCARGOS.** *Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes.*

(…)”

En el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, establece además que: *“Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite”.*

Que, para garantizar el derecho de defensa, que la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **UNIDAD ODONTOLOGICA CIUDAD DE CALI**, contaba con un término perentorio de diez (10) días hábiles siguientes a la notificación, para presentar escrito de descargos en contra del **Auto No. 539 del 25 de marzo de 2019**, por el cual se formuló pliego de cargos.

Que, en el presente caso, revisado el sistema de información **FOREST** de la Entidad, así como el expediente No. **SDA-08-2017-909**, se pudo verificar que la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **UNIDAD ODONTOLOGICA CIUDAD DE CALI**, no presentó escrito de descargos, en contra del **Auto No. 539 del 25 de marzo de 2019**, dentro de la oportunidad procesal con que contaba para aportar y/o solicitar la práctica de pruebas que estime conducentes, pertinentes y útiles, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

### III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Que, durante la etapa probatoria, se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad y el fin de la prueba en torno al tema de prueba procesal y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.

Que, en concordancia con lo anterior, al respecto de los criterios de valoración mencionados anteriormente, el Consejo de Estado- Sala de lo Contencioso Administrativo (Sección Cuarta),

en decisión del diecinueve (19) de agosto de dos mil diez (2010), Rad. 18093, Consejero Ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, se pronunció de la siguiente manera:

*"(...) El artículo 168 del C.C.A. señala que, en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, la forma de practicarlas y los criterios de valoración, son aplicables las normas del Código de Procedimiento Civil. El artículo 178 del C. de P.C. dispone: "Las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y el juez rechazará in limine las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifiestamente superfluas". De la última norma se infiere que para determinar si procede el decreto de las pruebas propuestas por las partes, el juez debe analizar si éstas cumplen con los requisitos de pertinencia, conducencia, utilidad y legalidad. Por esencia, la prueba judicial es un acto procesal que permite llevar al juez al convencimiento de los hechos que son materia u objeto del proceso. Desde el punto de vista objetivo, las pruebas deben cumplir con los requisitos de conducencia, pertinencia, utilidad y legalidad. La conducencia consiste en que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho. La pertinencia, por su parte, se fundamenta en que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso. La utilidad, a su turno, radica en que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio. (...)"*

Que de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>1</sup>, la prueba debe ser entendida:

*"(...) En primer lugar debe precisarse que la prueba ha sido definida por diversos Autores de la siguiente manera: Para Bentham, después de sostener que la palabra prueba tiene algo de falaz, concluye que no debe entenderse por ella sino un medio del que nos servimos para establecer la verdad de un hecho, medio que puede ser bueno o malo, completo o incompleto; por su parte para Ricci "la prueba no es un fin por sí mismo, sino un medio dirigido a la consecución de un fin, que consiste en el descubrimiento de la verdad" y agrega que "antes de emplear un medio para conseguir el fin que se persigue es de rigor convencerse de la idoneidad del medio mismo; de otra suerte se corre el riesgo de no descubrir la verdad que se busca" y por último Framarino anota en su "Lógica de las pruebas en materia Criminal" que la finalidad suprema y sustancial de la prueba es la comprobación de la verdad y que la prueba es el medio objetivo a través del cual la verdad logra penetrar en el espíritu.*

*De conformidad con lo anterior, es claro que por valoración o evaluación de la prueba debe entenderse el conjunto de operaciones mentales que debe cumplir el juez al momento de proferir su decisión de fondo para conocer el mérito o valor de convicción de un medio o conjunto de medios probatorios. El artículo 168 del C.C.A. prevé que en los procesos que se surtan ante esta jurisdicción, se aplican las normas del Código de Procedimiento Civil en lo relacionado con la admisibilidad de los medios de prueba, forma de practicarlas y criterios de valoración, siempre que resulten compatibles con las normas del C.C.A. marginalmente (...)"*

Que, con fundamento en la anterior definición, es necesario señalar lo que el Código General del Proceso determina en cuanto a las pruebas, lo siguiente:

1. Que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, esto es la necesidad de la prueba (Art. 164 del C.G.P.)

---

<sup>1</sup>Consejo de Estado - Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda-Subsección "A" CP Gustavo Eduardo Gómez Aranguren, del 20 de septiembre de 2007, Radicación 25000-23-25-000-2004-05226-01(0864-07).

2. Que sirven como pruebas, la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez (Art. 165 del C.G.P)
3. Que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba (Art. 167 del C. G P.)
4. Que las pruebas deben ceñirse al asunto materia del proceso y que el juez rechazará *in limine* las legalmente prohibidas o ineficaces, las que versen sobre hechos notoriamente impertinentes y las manifestaciones superfluas (Art. 168 del C. G P.)

Que, de acuerdo con lo anteriormente expresado, tenemos que las pruebas son un medio de verificación de las afirmaciones y hechos que formulan las partes dentro de un proceso, con el fin de otorgarle al operador jurídico las pautas necesarias para tomar una decisión.

Que, aunado a lo referido, se tiene que no sólo se necesita allegar oportunamente las pruebas que se pretende hacer valer dentro del proceso, sino que estas deben ser congruentes con el objeto de este, igualmente éstas deben cumplir con los requisitos de pertinencia, conducencia y utilidad.

Que el tratadista Nattan Nisimblat en su libro “*Derecho Probatorio - Principios y Medios de Prueba en Particular Actualizado con la Ley 1395 de 2010 y la Ley 1437 de 2011*”, en las páginas 131 y 132, al respecto de los requisitos intrínsecos de la prueba, definió lo siguiente:

**“(...) 2.3.1.1. Conducencia.**

*La conducencia es la idoneidad del medio de prueba para demostrar lo que se quiere probar y se encuentra determinada por la legislación sustantiva o adjetiva que impone restricciones a la forma como debe celebrarse o probarse un determinado acto jurídico (elementos ad substantiam actus y ad probationem) (...)*

**2.3.1.2. Pertinencia.**

*Inutile est probare quod probatum non relevant y frustra probatum non relevant. La pertinencia demuestra la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada. Bien puede ocurrir que una prueba sea conducente para demostrar un hecho determinado, pero que, sin embargo, no guarde ninguna relación con el “tema probatorio”. Son ejemplos de pruebas impertinentes las que tienden a demostrar lo que no está en debate*

(...)

**2.3.1.3. Utilidad.**

*En desarrollo del principio de economía, una prueba será inútil cuando el hecho que se quiere probar con ella se encuentra plenamente demostrado en el proceso, de modo que se torna en innecesaria y aún costosa para el debate procesal. Para que una prueba pueda ser considerada inútil, primero se debe haber establecido su conducencia y pertinencia. En virtud de este principio, serán inútiles las pruebas que tiendan a demostrar notorios, hechos debatidos en otro proceso o hechos legalmente presumidos.”*

Que, desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que con base en lo establecido en el Artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad Ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso sancionatorio de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad.

#### **IV. CONSIDERACIONES DE LA SECRETARÍA DEL CASO EN CONCRETO**

Conforme al lineamiento general trazado con antelación, el tema de prueba está constituido por aquellos hechos que se hacen necesario probar, es decir, se refiere a los hechos que se deben investigar en cada proceso, para el caso que nos ocupa corresponden a aquellos que llevaron a esta Dirección a tomar la decisión de formular pliego de cargos mediante el auto **539 del 25 de marzo de 2019**, en contra de la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **UNIDAD ODONTOLOGICA CIUDAD DE CALI**, ubicado en la Calle 42 A No. 86 D – 22 Sur, de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C, lo cual hace necesario probar o desvirtuar mediante las pruebas que, de forma legal se aporten o practiquen dentro del presente procedimiento administrativo.

Consultado el sistema de información de la entidad **FOREST**, y el expediente, se evidenció que a la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **UNIDAD ODONTOLOGICA CIUDAD DE CALI**, no presentó escrito de descargos, en contra del **Auto No. 539 del 25 de marzo de 2019**, por lo que considera esta Dirección, que no hay pruebas por decretar a favor del investigado.

No obstante, y como quiera que esta Entidad dentro de esta etapa probatoria podrá ordenar de oficio las que estime necesarias, conforme al artículo 26 de la Ley 13333 de 2009, se considera que, por guardar directa relación con los cargos imputados, resulta provechosa la incorporación de las siguientes pruebas:

- ✓ **Concepto técnico No. 01704 del 7 de mayo de 2017**, emitido por la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual y sus anexos.

Este documento resulta **conducente**, en la medida en que son el medio idóneo para demostrar la existencia del hecho que dio origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, teniendo en cuenta que así lo señala el artículo 22 de la Ley 1333 de 2009, el cual indica que la autoridad ambiental competente, podrá realizar todo tipo de diligencias administrativas como

operativos, incautaciones, visitas técnicas de control, seguimiento, inspección, conceptos técnicos, etc. y todas aquellas actuaciones que estime necesarias y pertinentes para determinar con certeza los hechos constitutivos de infracción y completar los elementos probatorios.

Los insumos técnicos son **pertinentes**, toda vez que, demuestran una relación directa entre los hechos investigados como es que, en las visitas del 21 de octubre de 2015 y 22 de diciembre de 2015, se encuentra falta en cuanto no dio cumplimiento al artículo 5 de la Resolución 931 de 2008 en concordancia con el artículo 30 del Decreto 959 de 2000 y al literal A del artículo 7 del Decreto 959 de 2000, es decir que el documento contiene las circunstancias de tiempo, modo y lugar de la conducta objeto de reproche, relacionadas con la exhibición de publicidad exterior visual.

Corolario de lo anterior, estos medios resultan **útiles**, toda vez que con ellos se establecen la ocurrencia del hecho investigado, el cual aún no se encuentran demostrado con otra. Lo anterior, hace que el concepto técnico citado son un medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia del hecho constitutivo de infracción ambiental.

Como consecuencia de lo expuesto se tendrán como prueba el **Concepto técnico No. 01704 del 7 de mayo de 2017**, emitidos por la Subdirección de Calidad del Aire, Auditiva y Visual de la SDA, por ser los medios probatorios conducentes, pertinentes y útiles para el presente caso, a fin de determinar con certeza el hecho constitutivo de infracción ambiental, de conformidad con lo establecido en la parte motiva del presente Auto y como se dispondrá en la parte dispositiva de este acto administrativo.

## V. COMPETENCIA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

Que, a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el acuerdo 546 de 2013, se transformó el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente – DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que, el artículo 5 del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la Autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las Autoridades competentes en la materia.

En virtud del numeral 1° del artículo 2° de la Resolución 01865 del 06 de julio de 2021, modificada por las Resoluciones 046 del 13 de enero de 2022 y 00689 del 03 de mayo de 2023, de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó a la Dirección de Control Ambiental, entre otras, la

función de expedir los actos administrativos de trámite y definitivos relacionados con los procesos sancionatorios de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente.

Que, en mérito de lo expuesto, la Dirección de Control Ambiental,

## DISPONE

**ARTÍCULO PRIMERO.** - Ordenar la apertura de la etapa probatoria dentro del Procedimiento Sancionatorio Ambiental iniciado por esta Entidad mediante el **Auto No. 03492 del 16 de octubre de 2017**, en contra de la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, en calidad de propietaria del establecimiento de comercio denominado **UNIDAD ODONTOLOGICA CIUDAD DE CALI**, ubicado en la Calle 42 A No. 86 D – 22 Sur, de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C, teniendo en cuenta lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**PARÁGRAFO:** De conformidad con lo establecido en el artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, las pruebas ordenadas se practicarán en un término de treinta (30) días, el cual podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por 60 días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

**ARTÍCULO SEGUNDO.** - Decretar de oficio e incorporar como prueba, dentro de la presente investigación sancionatoria de carácter ambiental, por ser pertinente, conducente y útil, el siguiente documento que obran dentro del expediente **SDA-08-2017-909**:

1. **Concepto técnico No. 01704 del 7 de mayo de 2017, y sus anexos**

**ARTÍCULO TERCERO.** - Notificar el contenido del presente acto administrativo a la señora **JEANNETTE SARMIENTO VALENZUELA**, identificada con cédula de ciudadanía No. **52.216.930**, en la Calle 42 A No. 86 D – 22 Sur, de la localidad de Kennedy de la ciudad de Bogotá D.C, de conformidad con lo establecido en los términos del artículo 66 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

**ARTICULO CUARTO:** El expediente **SDA-08-2017-909** estará a disposición del interesado en la oficina de expedientes de esta Secretaría.

**ARTICULO QUINTO:** Contra el presente acto administrativo no procede recurso de reposición, de conformidad con lo preceptuado en el Artículo 75 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de mayo del año 2023**



**RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO**  
**DIRECCIÓN DE CONTROL AMBIENTAL**

**Elaboró:**

ANGIE CAROLINA MARTINEZ RODRIGUEZ      CPS:      FUNCIONARIO      FECHA EJECUCION:      18/05/2023

**Revisó:**

DANIELA URREA RUIZ      CPS:      CONTRATO 20230962 DE 2023      FECHA EJECUCION:      22/05/2023

**Aprobó:**

**Firmó:**

RODRIGO ALBERTO MANRIQUE FORERO      CPS:      FUNCIONARIO      FECHA EJECUCION:      30/05/2023